

Conclusiones Jornada de Evaluación del Presupuesto Participativo 2025

Concejalía de Participación Ciudadana

1. Introducción

El Ayuntamiento de Molina de Segura, a través de la Concejalía de Participación Ciudadana, celebró la **Jornada de Evaluación del Presupuesto Participativo 2025** el **27 de febrero de 2026**, con el objetivo de analizar el desarrollo del proceso y recoger aportaciones ciudadanas que permitan mejorar futuras ediciones.

Esta jornada se enmarca dentro del compromiso municipal con la **mejora continua de los mecanismos de participación ciudadana**, favoreciendo espacios de reflexión conjunta entre la administración y la ciudadanía implicada en el proceso.

El encuentro tuvo lugar en el **Centro Social Las Balsas**, en horario de **16:30 a 21:00 horas**, y contó con la participación de **17 personas**, entre representantes vecinales y ciudadanía interesada en el desarrollo del proceso participativo.

2. Desarrollo de la jornada

La sesión comenzó con la **bienvenida institucional del concejal de Participación Ciudadana**, Antonio Martínez, quien agradeció la implicación de las personas asistentes y destacó la importancia de la evaluación como herramienta para fortalecer el modelo de Presupuesto Participativo.

Posteriormente, el **personal técnico de la Concejalía de Participación Ciudadana** realizó una presentación del informe del proceso de **Presupuesto Participativo 2025**, repasando las diferentes fases desarrolladas durante el año con el fin de facilitar una evaluación detallada por parte de las personas participantes:

- **Fase de Autorreglamento:** 5 sesiones (marzo-abril) con 19 participantes donde se definieron normas, tipos de propuestas (inversión, actividades y presupuesto ordinario), criterios de priorización y sistema de votación.
- **Sesiones informativas y propuestas:** Entre el 19 de mayo y el 6 de junio se realizaron **36 reuniones** en centros sociales para informar del proceso y recoger propuestas ciudadanas.

- **Fase de Priorización:** En junio las juntas de zona priorizaron propuestas. Pasaron a valoración técnica **44 propuestas de inversión y 24 de actividades** (no fue necesario priorizar estas últimas).
- **Valoración técnica:** Entre julio y septiembre los técnicos municipales evaluaron la viabilidad. Resultaron **27 inversiones viables y 18 actividades viables**. No hubo alegaciones y el listado final se aprobó el **4 de noviembre de 2025**.
- **Fase de votación:** Votación **online (12 nov–12 dic 2025)** y **presencial el 12 de diciembre** en 24 puntos del municipio, seguida de escrutinio y difusión del proceso mediante campañas informativas.

Durante la sesión también se presentaron **dos propuestas técnicas para el desarrollo del próximo proceso de Presupuesto Participativo**. No obstante, se acordó trasladar el debate y la decisión final a las **Juntas de Zona previstas para el mes de marzo**, donde se analizarán las propuestas presentadas y se valorarán posibles alternativas que puedan plantear los vecinos.

Tras la presentación del informe, se organizaron **dos grupos de trabajo** en los que las personas participantes evaluaron el proceso fase por fase, identificando:

- Aspectos que han funcionado adecuadamente.
- Dificultades o problemas detectados.
- Propuestas de mejora para futuras ediciones.

3. Resultados de la evaluación por fases

3.1 Fase de Autorreglamento

Entre los aspectos valorados positivamente, se destacó que el proceso se desarrolló conforme a lo planificado, logrando adaptarse a los recursos disponibles. Asimismo, se valoró positivamente la modificación introducida en el sistema de votación que permitió seleccionar tres propuestas en lugar de cinco y de diferentes bloques temáticos.

Sin duda, la mejora estrella del autorreglamento fue separar las propuestas de inversión que corresponden al presupuesto ordinario municipal para evitar que formen parte del proceso participativo. Ahora hay que plantearse hacer lo mismo con las propuestas de actividades y programas para no financiar Concejalías.

Entre las dificultades detectadas, se señaló la necesidad de revisar la metodología del proceso para hacerlo más participativo.

Como propuestas de mejora se plantearon:

- Elaborar listados de necesidades básicas por territorios, que permitan orientar la presentación y priorización de propuestas.

3.2 Fase de Sesiones Informativas y Presentación de Propuestas

Las principales dificultades señaladas en esta fase estuvieron relacionadas con la difusión de la información, ya que se consideró que no llegó a todos los sectores de la población.

Las personas participantes indicaron que la utilización predominante de nuevas tecnologías puede limitar el alcance a determinados perfiles de población, especialmente a las personas de mayor edad.

Entre las propuestas de mejora se plantearon:

- Incorporar el coche publicitario como herramienta de difusión de las sesiones informativas.
- Realizar reuniones previas con las juntas directivas de las asociaciones vecinales, para que posteriormente puedan trasladar la información al conjunto del barrio.
- Establecer las fechas de las sesiones con mayor antelación, facilitando la convocatoria vecinal.
- Impulsar el buzono de información en los barrios a través de las asociaciones vecinales.

3.3 Fase de Priorización

Las propuestas intrazonales fueron valoradas positivamente, ya que permiten que todos los barrios dispongan de alternativas dentro del proceso, por lo que se considera conveniente mantenerlas.

No obstante, se detectó como principal dificultad la baja participación en las Juntas de Zona, donde actualmente se realiza la priorización de propuestas.

Entre las propuestas de mejora se plantearon:

- Descentralizar el proceso de priorización, acercándolo a los barrios a través de las asociaciones vecinales.
- Mantener la posibilidad de seleccionar dos propuestas por zona en cada bloque temático.

Asimismo, algunas personas participantes señalaron que si aumentamos el proceso incorporando nuevos pasos, lo que vamos a conseguir es alargar su desarrollo y aumentar su complejidad.

3.4 Fase de Valoración Técnica

Durante la evaluación de esta fase surgió la propuesta de que el personal técnico municipal pudiera participar en las reuniones de elaboración de propuestas, con el

objetivo de orientar a la ciudadanía sobre la viabilidad de las mismas.

No obstante, también se indicó que esta medida podría resultar inviable desde el punto de vista organizativo, por lo que se recordó que el sistema de alegaciones ya permite aportar información adicional para que las propuestas puedan ser reconsideradas.

3.5 Fase de Votación

Las mesas de votación presenciales fueron valoradas positivamente y se consideró que han funcionado adecuadamente.

Sin embargo, se detectaron diversas dificultades:

- Las asociaciones vecinales señalaron dificultades para movilizar a la ciudadanía en la fase de votación.
- Se consideró que faltó tiempo para difundir adecuadamente las propuestas entre la población.
- Se identificaron problemas de funcionamiento en la página web del proceso.
- Se detectó escasez de voluntariado para la constitución de las mesas de votación.

Entre las propuestas de mejora se plantearon:

- Implicar a otras concejalías municipales en la difusión del proceso.
- Permitir que las asociaciones vecinales puedan buzonear información sobre las propuestas antes de la votación.
- Mejorar la visibilidad de los proyectos ejecutados mediante la colocación de placas informativas que indiquen su financiación a través del Presupuesto Participativo.

Asimismo, se planteó como reflexión la posibilidad de eliminar la fase de votación, ejecutando directamente las propuestas priorizadas hasta agotar el presupuesto disponible.

3.6 Fase de Evaluación

Las personas participantes valoraron positivamente la realización de la jornada de evaluación y consideraron adecuado mantener su celebración en viernes.

También se destacó la importancia de reforzar el seguimiento y la rendición de cuentas, especialmente en relación con las propuestas de actividades y programas, además de las inversiones.

4. Reflexiones generales sobre el proceso

Durante la jornada también se compartieron diversas reflexiones sobre el funcionamiento

global del Presupuesto Participativo.

Se destacó que las personas que participan habitualmente en el proceso han adquirido una mayor conciencia del coste real de las actuaciones, lo que ha permitido que las propuestas presentadas sean cada vez más realistas.

Sin embargo, también se señaló que el contexto social actual puede favorecer actitudes más individualistas, lo que dificulta la participación colectiva.

Entre las principales líneas de trabajo propuestas se encuentran:

- Fomentar la conciencia participativa dentro de las asociaciones vecinales.
- Implicar a AMPAS, asociaciones sectoriales y organizaciones sociales en el proceso.
- Trabajar de forma más coordinada entre barrios y Concejalía.
- Promover el intercambio de experiencias entre diferentes zonas del municipio.
- Impulsar la participación ciudadana en otros proyectos municipales, más allá del Presupuesto Participativo, para fortalecer el tejido asociativo.

Asimismo, se planteó la necesidad de desarrollar estudios de necesidades por territorios, que permitan orientar mejor las propuestas presentadas.

5. Conclusión

La jornada de evaluación ha permitido generar un espacio de reflexión colectiva sobre el desarrollo del Presupuesto Participativo 2025, identificando tanto los avances logrados como los aspectos susceptibles de mejora.

Las aportaciones recogidas servirán como base para analizar posibles ajustes en el diseño del proceso, con el objetivo de reforzar la participación ciudadana, mejorar su funcionamiento y adaptarlo a las necesidades actuales del municipio.

Como reflexión final, se destacó que el buen funcionamiento del Presupuesto Participativo requiere recursos suficientes tanto económicos como humanos, ya que sin ellos resulta difícil garantizar un proceso participativo eficaz y sostenible.

Molina de Segura a 5 de marzo de 2026